



Note	Inhalt (Gewichtung 2/3)				Form (Gewichtung 1/3)	
	Argumentation	Analyse	Logik/Methoden	Verwendete Quellen	Struktur	Präsentation (Text + Illustrationen)
6	Aufgabenstellung gut eingegrenzt und präzise formuliert. Fakten sind inhaltlich korrekt und aktuell. Überzeugende Argumentation, klare Hauptaussage und Entwicklung von neuen Ideen sowie Denkanstösse, die den aktuellen Wissensstand kritisch hinterfragen. Stand der Forschung konzis, ausgewogen und umfassend erarbeitet.	Thema klar und umfassend behandelt; nutzt eine breite Palette an relevanter Literatur, die die Diskussion erhellen. Sehr gute kritische Reflexion. Sehr guter Bezug zur Aufgabenstellung.	Komplexe Sachverhalte und Argumente wurden zu einer Synthese verarbeitet und Gegenargumente eingebracht.	Hervorragende Verwendung geeigneter Literatur, korrekt zitiert, an relevanten Stellen eingebracht.	Sehr gute Verwendung der schriftlichen Sprache, gutes Vokabular, klar strukturiert, ohne Wiederholungen. Die Arbeit ist im Rahmen der Vorgabe (was die Länge betrifft).	Mehrheitlich ohne Fehler, Präsentation auf hervorragendem Niveau, sowohl im Text und in den Illustrationen, Quellenangabe formal tadellos.
5.5			Komplexe Sachverhalte, Argumente und Gegenargumente aufgeführt, aber teilweise nur in Ansätzen zu einer Synthese verarbeitet.	Gute Verwendung von geeigneter Literatur, korrekt zitiert, an relevanten Stellen eingebracht.		Mehrheitlich ohne Fehler, Präsentation auf hohem Niveau, sowohl im Text und in den Illustrationen. Quellenangabe formal tadellos.
5	Aufgabenstellung gut eingegrenzt. Fakten sind inhaltlich korrekt und aktuell. Klare und ausgewogene Veranschaulichung des Stands der Forschung und gute Anwendung der relevanten Literatur für die Argumentation.	Relevante Literatur erfasst, Fähigkeit zur Synthese in Ansätzen vorhanden. Gute kritische Reflexion. Guter Bezug zur Aufgabenstellung.	Verständnis des Materials vorhanden, aber mit eingeschränktem Blickwinkel, der das Thema nicht umfassend erhellt	Einige Punkte unbelegt, aber mehrheitlich umfassende und geeignete Verwendung von Literatur, korrekt zitiert.	Die Arbeit ist etwas zu lang (5%). Zum Teil holprige Sprache, oder Wiederholungen	Einige Fehler grammatikalischer Art oder beim Zitieren, die Verständnis und Lesefluss z.T. behindern können; Regeln der graphischen Gestaltung und Kartographie z.T. verletzt. Quellenangabe formal tadellos.
4.5	Aufgabenstellung eingegrenzt. Fakten inhaltlich korrekt, aber teilweise nicht aktuell. Relevantes Material in den Hauptzügen vorhanden, aber entweder zu wenig Fokus oder nicht umfassend genug.	Zeigt wenig Originalität und wenig neue Erkenntnisse.	Argumentation zum Teil unklar oder unzusammenhängend.	Einfallslose, aber mehrheitlich angebrachte Verwendung der Literatur.	Die Arbeit ist deutlich zu lang (10%), einzelne Teile zu knapp (z.B. Einleitung oder Schlussfolgerungen)	Häufige grammatikalische Fehler die das Verständnis und den Lesefluss behindern; häufigere Regelverstösse bei den Illustrationen. Quellenangabe überwiegend formal in Ordnung.
4	Aufgabenstellung ungenau abgegrenzt. Fakten sind inhaltlich korrekt, z.T. nicht aktuell. Hauptsächlich beschreibend, Synthese teilweise vorhanden. Stand der Forschung erarbeitet, aber unausgewogen.	Keine neuen Erkenntnisse; unterlässt es, zentrale Punkte der Literatur zu würdigen. Kritische Reflexion nur teilweise erfolgt. Unklarer Bezug zur Aufgabenstellung.	Material teilweise unreflektiert oder ungenau verwendet.	Absolutes Minimum der Literatur ist vorhanden, einige Quellen in ungeeigneter Weise verwendet.	Die Arbeit ist deutlich zu lang, und die Organisation ist unlogisch, z.T. sprunghaft. Es fehlen Teile, z.B. keine Einleitung oder Schlussfolgerungen.	Viele syntaktische oder grammatikalische Fehler die den Lesefluss stark behindern; Illustrationen sind mühsam zu erfassen oder schlecht erläutert (Legende). Quellenangabe überwiegend formal in Ordnung



Note	Inhalt (Gewichtung 2/3)				Form (Gewichtung 1/3)	
	Argumentation	Analyse	Logik/Methoden	Verwendete Quellen	Struktur	Präsentation (Text + Illustrationen)
3	Aufgabenstellung nicht abgegrenzt. Fakten sind inhaltlich nicht korrekt. Oberflächliche Behandlung des Themas.	Wenige Ansätze zur Synthese vorhandener Forschungsansätze. Stand der Forschung einseitig, veraltet, unklar, nicht vorhanden. Keine Reflexion der theoretischen Bezüge. Nur Einseitige, veraltete Literatur. Kein Bezug zur Aufgabenstellung.	Teilweise falsche Aussagen oder sehr simplizistisch.	Ungenügende Verwendung von Literatur, Verwendung vieler grauer Quellen.	Die Arbeit ist viel zu kurz oder zu lang (>20%), schlecht organisiert, sprunghaft.	Sehr viele syntaktische oder grammatikalische Fehler die den Lesefluss erschweren; Illustrationen sind schlecht eingesetzt und schlecht lesbar, mit fehlender Erläuterung (Legende), Quellen fehlen teilweise oder sind z.T. falsch angegeben.
2	Fakten sind falsch. Die Aufgabe wurde nicht gelöst oder die Zusammenhänge wurden nicht verstanden.	Synthese vorhandener Forschungsansätze fehlt.	Unlogische Argumentation, nicht auf die Literatur bezogen.	Wenig bis keine Verwendung von formaler wissenschaftlicher Literatur.	Unstrukturierter Bewusstseinsstrom.	Häufung von syntaktischen oder grammatikalischen Fehlern verunmöglicht den Lesefluss; fehlende Illustrationen oder Illustrationen, bei denen die Regeln der Graphik und Kartographie ignoriert wurden. Quellen fehlen oder sind falsch angegeben.
1	Klare Anzeichen von absichtlichem Plagiat					